

Vec: Kritika pri vedení a zapisovaní zápisnic a uznesení za rok 2017

18.04.2017

Pri začatí nového volebného obdobia novému výboru bolo by dobré aby každé uznesenie malo svoje číslo mesiac a rok (napr. uznesenie číslo 1/IV/2017). takto by bolo možné veľmi ľahko identifikovať každé uznesenie a neboli by žiadne dohady ktoré to je. podľa môjho názoru uznesenie 3.I. prijaté dňa 18.04.2017 je z právneho hľadiska zmätočné, citát „3.I. Hlasovaním sa prijalo **uznesenie k bodu a) až d)** nakoľko schválenie“ . Správne by to malo byť uznesenie číslo 3, v I. skupine, písmeno a) až d) nakoľko schválenie Taktiež sa mi nezdá správne na celé volebné obdobie určiť tých istých overovateľov. Pýtam sa ostatný sú negramotný ? alebo je to určitý zámer? Oké??

K technickým veciam asi tak všetko.

V obsahovej stránke je to už oveľa horšie:

Návrhy ktoré sú za zmenu chovateľského poriadku:

Skupina I. písm. a) úspešné absolvovanie klubových PF zaradiť ako podmienky do chovu. nebolo by lepšie zaradiť úspešné absolvovanie regionálnych pohárov ako podmienku do chovu, aj tak tieto poháre sú klubová záležitosť.

Skupina I. písm. b) do chovu iba tie jedince, ktoré absolvujú IHF s durením a stavaním, aby sa nedostali do chovu nemé jedince – súhlas – je potrebné určiť minimálnu známku z týchto disciplín a dobu trvania durenia a hlásenia.

Skupina I. písm. c) stanoviť počet vrhov od jednej suky – súhlas – dohodnúť z odborného hľadiska na max. počet vrhov v produktívnom veku a určiť aj prestávku. (napr. 4 vrhy).

Skupina II. písm. a) možnosť vykonávať IHF na diviacej stope, -nesúhlas- podrobne urobiť odbornú analýzu IHF na jelenej zveri, prečo nevyhovuje a čo prinesie nové IHF na diviacej zveri.

Skupina II. písm. b) zakladanie umelých stôp iba pomocou drevákov, ostatné vylúčiť. predsa platí skúšobný poriadok v ktorom sú rovnocenné spôsoby zakladanie umelých stôp. Je urobené podrobná odborná analýza prečo iba na drevákoch je možné robiť umelé stopy, v čom ostatné spôsoby sú nehodné ???

Skupina II. písm. e) na PF od ležoviska po zver robiť čerstvú stopu. -nesúhlas- z technického hľadiska sa to nedá urobiť. Stopy zakladajú rozhodcovia budú viacej rozhodcov delegovaných na PF alebo ostanú po starom. Potom ale rozhodca na to ráno nemá čas aby došlapoval stopy od ležoviska po zver.

Skupina II. písm. f) na PF ist' s farbiarom ako vodič ku zveri. -nesúhlas- kategorický odmietam túto možnosť, veľa krát vodič usmerňuje psa podľa značiek po stope nehľadiac na upozornenia rozhodcu, ale hodina pravdy sa ukáže keď psa na ležovisku vypustí, bol som toho niekoľkokrát aj svedkom.

3.II. Hlasovaním bolo prijaté uznesenie, že výcvikár KCHF B. Porubčanský pripraví koncept postupov pri zmene jednotlivých bodov. chýba mi tu termín do kedy to spracuje.

Skupina IV. písm. e) iba s nálepkou ISHV jedince do chovu -nesúhlas- kto bude vydávať tieto vignety a za akých podmienok.

Skupina II. písm. h) členovia výboru sa dohodli o vypracovaní zámer činnosti KCHF po sneme SPZ.

Skupina II. písm. j) zjednotiť klubovú výstavu s bonitáciou.

3.IV. Hlasovaním bolo prijaté uznesenie podľa jednotlivých bodov a) až j) vid' výsledky hlasovania

6. Hlasovaním bolo prijaté uznesenie: za 9 členov výboru, proti: 0, zdržalo sa: 0. – k čomu bolo prijaté toto uznesenie. Je to celé zmätočné!!!

07.07.2017

2. Hlasovaním bolo prijaté, že výbor požiadá 2 majiteľov u ktorých psy mali epileptické záchvaty, aby na náklady klubu urobili vyšetrenie na magnetickej rezonancii v Žiline.

V bode 6 v závere zápisnice kde je uvedené uznesenie je iba stroho oznámené že bolo prijatých 15 nových členov. *nemalo to byť prijaté náhodou formou uznesenia ????*

25.08.2017

v bode 2. aj naďalej riešiť epilepsiu z troch vybraných jedincov, pritom na predchádzajúcej schôdze bolo prijaté uznesenia na dvoch jedincov teraz to je bez uznesenia a už sú tu tri psy ako je to v skutočnosti.

3. Hlasovaním výbor schvaľuje jednotlivé organizačné body. –aké sú to tie body ?????

5. Výbor to berie na vedomie. klubové PF navrhnuť ako jednu podmienok pre chovnosť v klube KCHF. tento bod pán Porubčanský ste už prejednávali 18.04.2017 odporúčam sa lepšie pripraviť na výborovú schôdzu klubu a plniť termíny prijatých uznesení. bod . všetky hlasovanie celé zmätočné!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

10.11.2017

4. Hlasovaním boli schválené jednotlivé termíny akcií na rok 2018.

bonitácie 05.05.2018 Žilina

16.06.2018 Sielnica

17.11.2018 Herľany

nie je tu schválená klubová výstava tak ako si to schválili ešte 18.04.2017 uznesením 3.IV.body a) až j).

Absolútne neprehľadne záver zápisnice.

Figala

Figala

Po prečítaní ďalšieho príspevku, zarazili ma tie dve otázky a odôvodnenia od tajomníka klubu ktoré si dovoľím citovať.

„PF - organizované klubom , alebo rozhodcovia delegovaní klubom na PF

Dám niekoľko otázok do pléna:

- 1) Aký má klub dosah na organizátora PF. Ako môže klub komunikovať s organizátorom keď nie je s organizátorom PF v kontakte – v žiadnom vzťahu? Sú to väčšinou miestne PZ - PS, a nie vo všetkých sú aj členovia KCHF , alebo aktivisti..... Dodržali skúšobný poriadok – dodržali. Preto nehovorme že máme prepracovaný skúšobný poriadok – vždy je čo zlepšovať.
- 2) Akú možnosť má klub na nominovanie rozhodcov na PF? Žiadnu. - nehádzem všetkých do jedného vreca – pretože potom aj ja som v tom vreci s vami ! Posudzovať PF môže aj rozhodca ktorý nie je v klube KCHF. Rozhodcov deleguje SPZ na žiadosť organizátora – znovu to isté - organizátor!!!

Organizátor KCHF – bude delegovať rozhodcov len z radov členov KCHF!!! Je na tom niečo zlé?“

k prvej otázke : Domnievam sa že terajší výbor si chce sprivatizovať celý klub KCHF, nasvedčujú ho vyššie uvedené vyjadrenia tajomníka klubu. Terajšiemu výboru klubu nestačí akým nehoráznym a nedôstojným spôsobom zmanipulovali konferenciu, teraz sú na rade PF skúšky aby boli ba dokonca už aj sú dehonestované terajším výborom . Neviem načo potrebuje výbor podľa jeho vyjadrenia mať dosah na organizátora PF skúšok, vadí mu že PF sa vykonávajú väčšinou miestne PZ – PS. Možno mi niečo ušlo, náš klub vlastní poľovný revír v ktorom sa budú vykonávať PF organizované klubom???? Môžete zverejniť lokalitu kde klub vlastní poľovný revír alebo koľko revírov po Slovensku ????

Ku skúšobnému poriadku, neustále spochybňujete skúšobný poriadok ale presne podľa tohto poriadku chcete vykonávať klubové PF-ky. V tomto prípade je skúšobný poriadok už v poriadku, alebo je to len z vašej strany farizejské ????

k druhej otázke: Kynológiu na Slovensku riadi SPZ ústredie, ktorý zároveň deleguje rozhodcov na PF skúšky organizované OPK a VLM. Nerozumiem načo je to dobré že len klub KCHF bude delegovať rozhodcov na PF a to len členov klubu, ostatní rozhodcovia podľa Vás sú nekvalitní alebo nezodpovední???? Alebo je to len preto aby ste mohli manipulovať zo všetkými PF skúškami organizované klubom???? Tak ako to bolo na chovnom zvide ktoré popisoval pán Hudáč citujem „ktorej je potrebné riešiť a to aj s nepoctivosťou. Na margo: rok 2015 chovný zvod Hradisko okr. Brezno, suka Iria Vrátna dolina SPKP 10880 majiteľ Čurlík Ján MVDr. nechovná limitujúca známka voľné viečka, rok 2017 chovný zvod Herľany suka Iria Vrátna dolina SPKP 10880 majiteľ Čurlík Ján MVDr. chovná 103 b.“

Viete kto bol na tomto zvide rozhodcom keď nie tak Vám to pripomeniem.

08.07.2017 Chovný zvod – Herľany; rozhodcovia - Bc. Ferdinand Hlnický, František Homola, MVDr. Ján Čurlík PhD. a Ing. Ľubomír Kmeťo. Spravodaj strana 26.

Je to obrovské zlyhanie rozhodcu ktorý posudzoval sám svoju suku Iria Vrátna dolina, je to porušenie všetkých platných pravidiel. Tak nejako si predstavuje výbor klubové PF-ky.

Záverom by som chcel uviesť že už chápem prečo má taký veľký záujem výbor organizovať klubové PF-ky a delegovať rozhodcov iba z členov klubu na základe rozhodnutia výboru, len aby boli tí správny vodiči a chovatelia chovných psov a súk hodnotený podľa mena a nie podľa predvedeného výkonu. Jasne to terajší výbor jasne ukázal na chovnom zvide v Herľanoch. Myslím si že táto navrhovaná cesta , ktorú navrhuje výbor je cesta do pekla. Isteže je potrebné posunúť farbiara dopredu ale je potrebné dôkladne uvážiť v ktorých činnostiach.

Správa

mandátnej komisie z CČS KCHF konanej dňa 19.5.2018 vo Zvolene

Mandátová komisia pracovala v zložení:

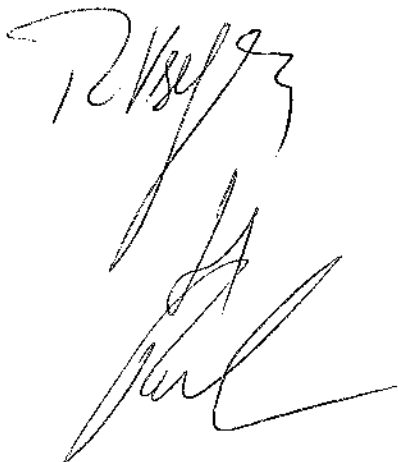
Radoslav Prášek, Peter Kováč a Ing. Roman Veselský

Mandátová komisia po sčítaní podpisov na prezenčnej listine konštatuje, že z 95 delegovaných členov na CČS vo Zvolene je prítomných 90 delegátov s hlasom rozhodujúcim, čo predstavuje 94,74 %.

Mandátová komisia konštatuje, že dnešná CČS KCHF, je uznášaniaschopná.

Vo Zvolene 19.5.2018

Podpisy členov mandátovej komisie :

The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is the most legible and appears to be 'R. Veselsky'. Below it are two more signatures, one of which is more stylized and less legible.