

JOZEF FIGULA, SPÁDOVÁ OBLAST GELNICA.

Pripomienky na celoštátnu členskú schôdzu konanú dňa 19.05.2018 vo Zvolene.

Diskusia

1. V pozvánke zaslanej klubom je uvedené námety na riešenie činnosti klubu. Musím sa zastaviť pri bode zvýšenie členského na 10,- € kde sa odôvodňuje častejšími stretnutiami s aktivistami, ako predávanie informácií a adresné požiadavky zo spádových oblastí. Tu musím uviesť že toto je navrhujem už v úprave stanov kde sa aktivisti budú stretávať min. 1x ročne, kde svoje požiadavky aktivisti prerokujú na celoštátnej rade aktivistov kde sa schváli plán činnosti a rozpočet na každý rok samostatne a nie každý aktivista sám si bude pre seba presadzovať svoje požiadavky, sú tu oprávnené pochybnosti o transparentnosti a hlavne účelnosti prijatých takýchto opatrení. Zásadne som za zvyšovanie členského príspevku, podľa mňa peňazí je dosť len je potrebné z správne a rozumne hospodáriť.
V ďalšej časti je uvedený aj dôvod sponzorovania PF organizované klubom, vôbec nevidím dôvod takéhoto návrhu, nepatrí náhodou do právomoci SPZ, OPK organizovať PF na Slovensku. My ako organizačná zložka SPZ, ako chceme zrušiť túto kompetenciu SPZ ktorá je zodpovedná za vykonávanie skúšok. Organizovanie takýchto PF ktoré bude organizovať klub je bezpredmetné. Výbor ďalej uvádza citujem „je dôvodné podozrenie že PF organizované jednotlivými OKO SPZ vo veľa prípadoch nespĺňajú požadované parametre – klub nemá na to dosah“ keď výbor má takú vedomosť že sa na niektorých OKO SPZ nedodržiava skúšobný poriadok, prečo neuverejnil takúto OKO SPZ aj z rozhodcami ktorí to spôsobili, aké boli prijaté disciplinárne opatrenia voči takýmto rozhodcom. Výbor klubu si nemôže dovoliť len tak beztrestne obviňovať všetkých rozhodcov z výkonu len tak bez dôkazov, keď výbor o takých praktikách vie a nič neurobil mal by vyvodiť voči sebe zodpovednosť a odstúpiť zo všetkých funkcií.
2. PF organizované klubom dať ako podmienku do chovu ja si myslím že je to úplná sprostosť. Tieto skúšky vôbec nie sú v hierarchii skúšok na žiadnom mieste. Kto bude vyberať rozhodcov na tieto skúšky, kto povie a určí že ten rozhodca je dobrý na PF organizované klubom a ktorý nie je dobrý ba doslova nežiaduci. Je tu strašne veľa podozrení či tieto skúšky nebudú manipulované niekým aby jednotlivé psy boli zaradené do chovu alebo vyradené z chovu. Na akom princípe budú vyberaný rozhodcovia z výkonu na tieto skúšky, budú vôbec objektívne a nezávislé. Spracoval vôbec výbor skúšobný poriadok na PF organizované klubom so zapracovanými podmienkami z ISHF.
3. Skúšobné poriadky na PF zakladať len v drevákoch, ďalší nezmysel. Doteraz v platných skúšobných poriadkoch je uvedené že umelé stopy sa zakladajú kolesom, palicou, drevákmi. Zatiaľ nikto odborne nevysvetlil na základe nejakej štúdie nevýhody zakladaniu umelých stôp kolesom alebo palicou. Podobne nikto odborne nevysvetlil výhody zakladanie umelých stôp drevákmi, v čom sú dreváky výhodnejšie, alebo je to výhodnejšie len pre biznis určitej skupiny ľudí. Z toho jasne vyplýva že nie je žiadny dôvod na zmenu skúšobného poriadku v bode zakladanie umelých stôp.
4. Tlaky z ISHV na zjednotenie skúšobných poriadkov vo všetkých kluboch hodnotenie: Polovná výkonnostná skúška orientovaná na prax s údajmi o požadovaných vlastnostiach v zmysle ustanovení ISHV obsahuje nasledujúce minimálne požiadavky:
 - 6.1.1 **práca na dlhom remeni** na umelej stope dlhej aspoň 1000 m a starej aspoň 20 hodín.

6.1.2 stopa bez farby alebo podľa platných skúšobných poriadkov členských klubov. V zásade môžem z týmto súhlasiť aj tak už v dnešnej dobe sa skúša cca po 18- tých hodinách stária stopy.

Neviem či vôbec majú kluby v Nemecku IHF, kde by sa dalo zaradiť že poľovnú výkonnostnú skúšku sa udeľí dlhšej aspoň 1000 m a starej 20 hodín.

5. V stanovách zmeniť názov výročná konferencia na konferencia. Nevieť o čom sa tu hovorí lebo keď si pozriete platné stanovky KCHF v článku IX sú uvedené orgány klubu a tu je jasne napísané v bode 1. Konferencia alebo celoštátna členská schôdza. Tak buď tomu nerozumiem ja alebo náš vysoko odborný výbor. Ale pri druhej pozvánke zo dňa už je návrh opačný z konferencie zmeniť na výročnú konferenciu a celoštátnu členskú schôdzu zmeniť na konferenciu. Pri tomto prípade je jasne vidieť ako svojvoľne si výbor mení stanoviska ako mu momentálne vyhovuje, podobne je to aj pri zápisniciach tohto výboru, k tomu sa dostanem neskôr. Zastávam názor že vôbec nie je potrebné meniť doteraz už zaužívané termíny a ich oprávnenia.
6. Výbor na začiatku volebného obdobia by mal mať možnosť raz meniť podmienky do chovu – po schválení na konferencii. Z týmto návrhom výboru nemôžem v žiadnom prípade súhlasiť, hrozí tu obrovská netransparentnosť ba až korupcia, kde sa môžu narobiť obrovské chyby. Práve naopak výbor by mal striktne dodržiavať doteraz platné podmienky za ktorých sa pes môže dostať do chovu. /napr. víťaz klubovky, na chovnom zvode neprešiel do chovu, dôvody tu nebudem rozoberať./
7. FCI zmenilo štandard pre BF a HF. Naše skúšobné poriadky spĺňajú všetky parametre na pracovné plemeno, pri zaradení psov do chovu. Kde sú presne uvedené na akej stránke nové štandardy pre BF a HF.

Zásady pri udeľovaní a uplatňovaní výkonnostnej chovnej známky

Výkonnostná chovná známka ISHV je certifikát pre poľovný výkonnostný chov podľa ustanovení a odporúčaní ISHV. Nalepí sa buď do originálnej tabuľky predkov, alebo do sprievodného listu k tabuľke predkov, ktorý je potvrdený členským klubom ISHV.

- V súlade so stanovami ISHV nesmú byť chovné požiadavky členských klubov v rozpore s cieľmi ISHV.
 - Cieľom chovu je zachovanie a rozvoj poľovnej výkonnosti týchto oboch rás farbiarov.
 - Tento cieľ možno dosiahnuť len dôsledným chovom so zdravými, výkonnými psami, ktoré boli preskúšané vzhľadom na ich poľovnú schopnosť podľa štandardu uloženého v Medzinárodnej kynologickej federácii (FCI) a ktorých forma bola hodnotená.
 - Výkonnostná chovná známka, ktorá sa udeľuje so súhlasom ISHV, garantuje dodržanie cieľov uvedených v bodoch 1 – 3.
8. Teraz by som sa mohol pozrieť na činnosť výboru ako si plní svoje povinnosti vyplývajúce zo stanov KCHF.

XII. VÝBOR KLUBU

1. Výbor riadi činnosť klubu medzi konferenciami a CČS.
2. Výbor sa skladá: Predseda, podpredseda, tajomník, hlavný poradca chovu (BF), poradca chovu (HF), vycvikár, ekonóm, matrikár, kronikár (web). Schôdza sa podľa potreby, najmenej dva razy za rok. Zvoláva ho predseda aspoň 10 dní pred zasadnutím.
3. Klub zastupuje navonok predseda alebo iný poverený člen výboru.
4. Neodkladné záležitosti medzi zasadnutiami výboru vybavuje predseda s tajomníkom. Ich rozhodnutia dodatočne schvaľuje výbor klubu.
5. Vo svojej činnosti výbor klubu:
 - a) zabezpečuje úlohy vyplývajúce z poslania klubu a uznesení konferencie a CČS
 - b) schvaľuje prijatie nových členov,
 - c) pôsobí ako prvostupňový disciplinárny orgán pri porušení členskej disciplíny členom klubu
 - d) zabezpečuje vrcholové skúšky a špeciálne klubové výstavy farbiarov,
 - e) navrhuje rozhodcov na klubové a celoštátne skúšky a výstavy,

- f) navrhuje čakaťov pre posudzovanie exteriéru farbiarov a spolupracuje s okresnými organizáciami SPK pri výbere a výchove čakaťov pre posudzovanie na skúškach farbiarov,
 - g) podáva odborné vyjadrenia k chovateľským otázkam,
 - h) navrhuje podmienky chovnej spôsobilosti,
 - i) zabezpečuje spoluprácu so zahraničnými klubmi farbiarov, styk s Medzinárodným klubom farbiarov a rozhoduje o účasti zástupcu klubu na medzinárodných kynologických podujatiach, pre plemená farbiarov,
6. Výbor je uznášaniaschopný, ak je prítomná viac ako polovica členov.
7. Výbor za svoju činnosť zodpovedá konferencii klubu a ČČS

Nie je tu ani zmienka o tom že klub organizuje PF / predbežné skúšky farbiarov/ výbor koná nad rámec svojich právomocí, čo je porušenie stanov KCHF. Čo robí DR KCHF plní si vôbec svoje povinnosti.

XIII. DOZORNÁ RADA

1. Dozorná rada je nezávislý kontrolný orgán klubu. Volí ju konferencia klubu.
2. Dozorná rada má právo kontroly všetkej činnosti klubu vrátane plnenia zmluvných záväzkov a dodržiavania zákonosti.
3. Dozorná rada sa schádza podľa potreby, spravidla (najmenej) 1 krát v roku.
4. Výbor klubu je povinný predložiť dozornej rade na kontrolu všetky požadované doklady.
5. Dozorná rada zodpovedá za svoju činnosť konferencii a ČČS klubu. Medzi zasadnutiami konferencie a ČČS zistené nedostatky predkladá výboru klubu s návrhom opatrení

XV. HOSPODÁRENIE KLUBU

1. Zdrojom príjmov klubu sú: zápisné, členské príspevky, poplatky z chovateľskej činnosti, dotácie, dary.
 2. Klub hospodári so zverenými prostriedkami v zmysle všeobecne platných predpisov, plánu práce a rozpočtu pre príslušný rok.
 3. Funkcie v orgánoch klubu sú čestné. Členovia orgánov klubu majú právo na uhradenie nevyhnutných výdavkov spojených s výkonom funkcie v zmysle platných predpisov.
9. Chovný zvod v Herľanoch dňa 08.07.2017 posudzovali rozhodcovia: Bc. Ferdinand Hlinický, František Homola, MVDr. Ján Čurlík PHD. a Ing. Ľubomír Kmeťo. na tomto chovnom zvide bol predvedený pes aj jedného z rozhodcov je to BF suka IRIA Vrátna dolina nár. 9.7.2013 s počtom bodov 103, jedná sa o suku pána MVDr. Ján Čurlík PHD, nie je tu náhodou konflikt záujmov a hrubé porušenie stanov. Výbor tu rozpráva o neobjektívnych PF organizované OPK a SPZ.
10. Veľmi vážna téma je rozpočet respektíve minanie penazi výborom bez schváleného rozpočtu klubu na rok 2017. Osobne by ma zaujímalo ako sa tejto veci stavia dozorná rada ktorá zastupuje všetkých členov klubu bez rozdielu akú vydala správu z hospodárenia klubu, v správe sa nenachádza žiadna správa dozornej rady.
- V kolónke klubová PF Oravská Lesná sú uvedené výdaje jednak z pokladne a z bežného účtu klubu, na akom základe keď nie je schválený rozpočet klubu.
- V ďalšej kolónke ISHV súťaž a schôdza sú uvedené výdaje z pokladne a klubu spolu vo výške 2171,53 € na akom základe keď nie je schválený rozpočet klubu.
- Zahrančné súťaže CZ a PL, cestovné, ubytovanie a vecné dary celkom 589,38 €. Aký je to obrovský nepomer za dve akcie 589,38 a za jednu vo Švajčiarsku 2171,53 rozdiel je vo výške 1582,15 €.
- V kolónke Výbor, ubytovanie, cestovné, náklady na pohreb v Poľsku činí 1777,08€ moja otázka znie je to normálne.
- v kolónke Spravodaj je cena spolu 6245,94 € v minulosti za volebné obdobie pohybovali náklady vo výške od 3821,26 € do 4309,74 €.
- v kolónke ostatné je celková suma 2912,19 € konkrétne načo boli použité prostriedky.
- Perlička na záver:
- v kolónke Pohár SPZ Jedľové Kostolany je uvedené sponzorské 50,-€, za ubytovanie je 46,-€ t.j. príjem do pokladne 96,-€ zatiaľ súhlasí, ale cestovné rozhodcovia 169,09 a faktúry za ubytovanie 1027,-€ čo je spolu 1196,09 €. vo výdaj z pokladne činil 53,14 € a z účtu 1262,95 € čo je spolu 1316,09 € teda rozdiel je 120,-€. To by to nebol ten

najväčší problém ale pri prečítaní zápisnice z tohto pohára v časti kde sú uvedené sponzori ktorý prispeli na pohár je tam výška 2550,-€ ktorá sa nikde neobjavuje vo finančnej správe ako a ňou bolo naložené a hlavne kde sa tieto prostriedky nachádzajú. Z toho vychádza že v pokladni chýba 2550 + 120 = 2670,-€.

11. Klubové PF konajú sa podľa môjho názoru v rozpore so stanovami KCHF. 26.08.2017 sa konali historicky prvé klubové PF z možnosťou udelenie CACT. Týchto skúšok sa zúčastnili veľmi mladé ročné psy podľa toho aj tak dopadli. Nechápem prečo vycvikár klubu stále dookola opakuje na výbore, že klubové PF zaradiť ako podmienky chovnosti, opierajúc sa o ISHV pritom tam sa hovorí že je to poľovná výkonnostná skúška nie PF. taktiež si myslím že udeľovanie titulu CACT už pri PF je dehonestácia tohto titulu ktorú dostávajú psy pri splnení daných podmienok pri vyšších skúškach z možnosťou preukázať svoje schopnosti pri dohľadani poranenej zveri. Vyjadrenie hlavného rozhodcu a zároveň vycvikára klubu citujem „Napriek všetkému sa chcem poďakovať vodičom, že prejavili záujem zúčastniť sa týchto skúšok a prekonalí rešpekt, ktorý mnohokrát nedokázali prekonať ani vodiči zvučnejších mien“. Týmto svojím neuváženým výrokom hlavného rozhodcu a zároveň aj vycvikár klubu urazil všetkých čestných vodičov a všetkých rozhodcov. Zo štatistiky vyplýva že v roku 2017 bolo vykonaných 52 PF na ktorých sa zúčastnilo 410 psov z toho 190 BF a 46 HF to je spolu 236 psov a IHF sa zúčastnilo 69 psov z ktorých skončilo v I. c. 37 psov a v II. c. 32 psov. Úspešnosť farbiarov bola u BF 83,69 % a u HF 82,61 %. Celkovo z 236 psov neuspelo 39 psov. Podľa mňa hlavný rozhodca nevie čo píše ale píše účelovo a nie som si istý či aj tomu rozumie. Aký je rozdiel alebo v čom sú iné klubové skúšky farbiarov a skúšky organizované OPK – SPZ, žiadam odpoveď.
12. V Spravodaji za rok 2017 my chýba správa od vycvikára klubu, alebo klub nemá svojho vycvikára. Vyhodnotenie jednotlivých činnostiach pri práci BF a HF, podrobná analýza ako dosiahneme zlepšenia kvality našich farbiarov.
13. Na záver mi nedá aby som sa nevrátil ku konferencii ktorá sa konala 01.04.2017 vo Zvolene. Budem sa venovať iba zápisniciam z tejto konferencie bolo ich niekoľko, ktoré boli následne odstránené z web stránky po jej kritike. taktiež bola odstránená správa a uznesenia návrhovej komisie ktorú predniesla pani Elena Vrábeľová. aj v tomto spravodaji sa opäť objavuje zápisnica v konferencie ktorá bola upravená podľa potreby novozvoleného výboru a nie tá ktorá zobrazovala priebeh konferencie aj keď v niektorých bodoch bola v rozpore z uznesení konferencie. teraz nebudem rozprávať o podrobnostiach a dôkazoch o manipulácii ale si počkám až mi bude doručená odpoveď z ústredia SPZ.